



**IV. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych mających na celu powołanie nowego zespołu naukowego, realizowanych przez osoby posiadające stopień naukowy lub tytuł naukowy, które uzyskały stopień naukowy doktora w okresie od 2 do 12 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem - "SONATA BIS".**

▪ **Czy projekt ma charakter naukowy?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych<sup>8</sup>?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

**A. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 40%**

▪ **osiągnięcia naukowe kierownika projektu, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:**

- 5** Dorobek kierownika wybitny: m.in. należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są bardzo wysoko cytowane (cytowalność nie dotyczy HS), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
- 4** Dorobek kierownika bardzo dobry: m. in. jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są wysoko cytowane (cytowalność nie dotyczy HS), jest zapraszany do bardzo dobrych ośrodków naukowych i na ważne kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.

---

<sup>8</sup> Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie praktyczne zastosowanie lub użytkowanie (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z 30.04.2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615 z późn. zm.).



- 3 Dorobek kierownika dobry: m.in. jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, w tym również w czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są średnio cytowane (cytowalność nie dotyczy HS).
- 2 Dorobek kierownika przeciętny: m.in. jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie, niska współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach/ czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 1 Dorobek kierownika słaby: m.in. brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak współpracy naukowej, publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Brak dorobku kierownika.

- **ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę. Jeśli nie kierował dotychczas projektami należy przenieść ocenę z punktu powyżej:**

- 5 Efekty zakończonych projektów opublikowane wyłącznie w najlepszych wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze naukowej, znajdujących się w bazie Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze dla danej dyscypliny naukowej, znajdujących się w bazie Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu międzynarodowym, z których część jest w bazie Web for Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym.
- 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu lokalnym.
- 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

## **B. OCENA PROJEKTU 60%**

### **B.1 OCENA MERYTORYCZNA PROJEKTU 30%**

- **poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:**
- 4 Projekt doskonały, po zakończeniu wyniki projektu zostaną opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).



- 3 Projekt bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
  - 2 Projekt dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.
  - 1 Projekt przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
  - 0 Projekt słaby, małe szanse na publikację wyników.
- **nowatorski charakter projektu:**
    - 2 Projekt nowatorski.
    - 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
    - 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.
  - **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**
    - 2 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
    - 1 Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
    - 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/skierowany do niewłaściwego panelu.

## **B.2 OCENA KOSZTORYSU 10%**

- **zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań:**
  - 2 Kosztorys w pełni uzasadniony.
  - 1 Kosztorys nie w pełni uzasadniony.
  - 0 Koszty nieuzasadnione.

## **B.3 OCENA SPOSOBU POWOŁANIA NOWEGO ZESPOŁU NAUKOWEGO 15%**

- **ocena sposobu powołania nowego zespołu naukowego:**
  - 4 Realizacja projektu przyczyni się do powstania nowego zespołu naukowego, opartego na osobach rekrutowanych w ramach konkursu otwartego (zatrudnienie w formie umowy o pracę).
  - 2 Zespół powoływany z osób zatrudnionych w różnych jednostkach, posiadających



częściowo wspólny dorobek (dopuszczalne zatrudnienie w formie umowy cywilno-prawnej).

- 1 Zespół powoływany z osób dotychczas współpracujących lub zatrudnionych w tej samej jednostce, posiadających wspólny dorobek naukowy (dopuszczalne zatrudnienie w formie umowy cywilno-prawnej).
- 0 W opisie projektu brak udokumentowania tworzenia zespołu naukowego.

#### **B.4 OCENA PODMIOTU, W KTÓRYM BĘDZIE REALIZOWANY PROJEKT BADAWCZY, O ZAKRESIE ZAANGAŻOWANIA W REALIZACJĘ TEGO PROJEKTU 5%**

- **zaangażowanie podmiotu, w tym m.in. warunki zatrudnienia, udostępnione pomieszczenia i wyposażenie oraz inne wsparcie w powoływaniu nowego zespołu naukowego:**
- 2 Jednostka gwarantuje zatrudnienie, pełne udostępnienie pomieszczeń i wyposażenia oraz innych środków niezbędnych do powołania nowego zespołu naukowego - pełne wsparcie.
  - 1 Jednostka gwarantuje częściowe wsparcie.
  - 0 Jednostka nie gwarantuje wsparcia.

#### **UZASADNIENIE OCENY**

**Mocne strony wniosku:**

**Słabe strony wniosku:**