



**Uniwersytet im. Adama Mickiewicza
w Poznaniu**

Instytut Psychologii

**Narzędzia do krytycznej analizy literatury
empirycznej**

dr Łukasz Budzicz

Dziedzina/ dyscyplina	Nauki społeczne/Psychologia; Nauki o komunikacji społecznej i mediach
Rodzaj zajęć	Konwersatorium
Język	Polski
ETCS	1
Liczba godzin	15
Termin zajęć	Semestr zimowy lub letni 2019/2020
Cel zajęć	<p>Nabywanie wiedzy i umiejętności do krytycznej analizy literatury empirycznej w wybranym obszarze badawczym.</p> <p>Dzięki temu doktorant będzie w stanie krytycznie przeanalizować moc dowodów stojącymi za określonymi hipotezami, a wtórnie dzięki temu wiedzieć, jak duża jest szansa powtórzenia (dokładnego lub z modyfikacjami) określonego efektu we własnym badaniu.</p>
Treści kształcenia	<p>Stan psychologii jako nauki w kontekście tzw. kryzysu replikacyjnego.</p> <p>Stosowane i proponowane rozwiązania wyjścia z kryzysu replikacyjnego.</p> <p>Metody „wygładzania” danych i „hakowania” stosowane przez badaczy w celu osiągnięcia pożądanych wyników.</p> <p>Metody wykrywania nieprawidłowości i zniekształceń w literaturze empirycznej: skumulowana moc badań, korelacja między wielkością próby i wielkością efektu, analiza rozkładu wartości p.</p> <p>Ćwiczenie stosowania w/w metod na wybranych cyklach badawczych.</p> <p>Elementy jakościowej analizy wartości badań empirycznych.</p>
Wymagania wstępne	Brak
Zasady zaliczania zajęć	Praca zaliczeniowa 60%, zadania na zajęciach 40%

Efekty kształcenia	
Po zakończeniu zajęć doktorant potrafi:	Metoda weryfikacji
Przeanalizować jakościowo serię badań nad wybranym przez doktoranta efektem	Praca zaliczeniowa
Wyliczyć skumulowaną moc badań serii badań empirycznych	Praca zaliczeniowa i rozwiązywanie zadań na zajęciach
Wyliczyć korelację między wielkością próby a wielkością efektu	
Przeprowadzić analizę z wykorzystaniem rozkładu wartości p (p-curve analysis) i jakościowo i ilościowo zinterpretować wyniki	
Znać sposoby zniekształcania wyników, które prowadzą do podwyższonej liczby wyników fałszywie pozytywnych	
Zalecana literatura	<p>Ioannidis, J. P. A. (2005). Why Most Published Research Findings Are False. <i>PLoS Medicine</i>, 2(8), e124.</p> <p>Ioannidis, J. P. (2008). Why most discovered true associations are inflated. <i>Epidemiology</i>, 19(5), 640-648.</p> <p>John, L. K., Loewenstein, G., Prelec, D. (2012). Measuring the prevalence of questionable research practices with incentives for truth telling. <i>Psychological Science</i>, 23(5), 524-532.</p> <p>Simmons, J. P., Nelson, L. D., Simonsohn, U. (2011). False-positive psychology: undisclosed flexibility in data collection and analysis allows presenting anything as significant. <i>Psychological Science</i>, 22(11), 1359–1366.</p> <p>Simonsohn, U. (2013) Just post it: the lesson from two cases of fabricated data detected by statistics alone. <i>Psychological Science</i>, 24(10), 1875-1888.</p> <p>Simonsohn, U., Nelson, L. D., & Simmons, J. P. (2014). P-curve: a key to the file-drawer. <i>Journal of Experimental Psychology: General</i>, 143(2), 534.</p> <p>Simonsohn, U., Nelson, L. D., & Simmons, J. P. (2014). p-curve and effect size: Correcting for publication bias using only significant results. <i>Perspectives on Psychological Science</i>, 9(6), 666-681.</p> <p>Stroebe, W., Postmes, T., Spears, R. (2012). Scientific misconduct and the myth of self-correction in science. <i>Perspectives on Psychological Science</i>, 7(6), 670– 688.</p>
Adres	Instytut Psychologii, ul. Szamarzewskiego 89
Sala	70
Zapisy na zajęcia	Sekretariat IP
Kontakt do prowadzącego	lukasz.budzicz@amu.edu.pl

